BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -05- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-742-9/21
Бања Лука, 06.05.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Нексен д.о.о. Бања Лука, бр. NXN-042/21/Ж од 04.03.2021.године, заступан по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, изјављене на Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача, бр. 11.02/012-825/20 од 19.02.2021.г., уговорног органа, Република Српска Општина Билећа у поступку јавне набавке „замјена постојеће расвјете ЛЕД расвјетом“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 06.05.2021.године, донесено је:

РЈЕШЕЊЕ

Жалба понуђача, **Нексен д.о.о. Бања Лука,** бр. NXN-042/21/Ж. од 04.03.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача, бр. 11.02/012-825/20 од 19.02.2021.године, уговорног органа, Република Српска Општина Билећа, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка, као и трошкова правног заступања .

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, Република Српска Општина Билећа (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 904-1-1-20-3-6/20 од 15.06.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „замјене постојеће расвјете ЛЕД расвјетом“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

19.02.2021. године. Одлуком је понуда конзорцијума понуђача „АБЦ Солутионс“ д.0.0. Бања Лука и „МИГ Електро”д.о.о. Мркоњић град оцијењена као најповољнија. Незадовољни Одлуком, те након обављеног увида и уочених неправилности у припреми понуде одабраног понуђача у законски предвиђеном року изјављујемо жалбу према сљедећим наводима:

1. Одлука је донесена неправилно и незаконито, супротно Закону о управном поступку БиХ, тако да не испуњава минималне услове опстојности.

Из Одлуке која се побија овом жалбом, уопште се не види да ли иста има диспозитив, гдје исти почиње нити гдје завршава, самим тим нема ни образложење - а што је све у супротности са одредбама Закона о управном поступку БиХ („Сл. Гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13) које пропису форму и садржај Рјешења.

Конкретно, Одлука је сачињена супротно одредби члана 197. став (3) Закона о управном поступку Закона о управном поступку БиХ („Сл. Гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13) који гласи: „(з) Писмено рјешење садржи: назив органа, број и датум, увод, диспозитив (изреку), образложење, упутство о правном лијеку, потпис овлаштеног службеног лица и печат органа. У случајевима предвиђеним законом или прописом донесеним на основу закона, рјешење не мора садржавати поједине од ових дијелова. Ако се рјешење обрађује механографски, умјесто потписа, може да садржи факсимил овлаштеног службеног лица.“

Из побијане Одлуке се не види гдје почиње диспозитив, нити - да ли га уопште и има.

Надаље, Одлука не садржи апсолутно никакво образложење, што је у директној супротности са чланом 200. став (2) ЗУП БиХ:

„(2) У осталим стварима образложење рјешења садржи: кратко излагање захтјева странака, изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа. разлоге због којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне пронисе на основу којих је ријешена управна ствар. Ако жалба не одгађа извршење рјешења, образложење садржи и позивање на пропис који то предвиђа. У образложењу рјешења морају бити образложени и они закључци против којих није допуштена посебна жалба.“

Када се побијано Одлука анализира из угла цитиране одредбе, посве је јасно да нити садржи образложење, нити садржи обавезне дијелове образложења - чиме није испуњен минимум законских услова захтјеваних ЗоУП-ом у погледу опстојности овакве одлуке.

Доношењем овако неправилне одлуке, понуђачи су онемогућени уопште извршити анализу законитости исте, самим тим Уговорни орган је доведено у питање законитост окончања поступка јавне набавке. Одлука у форми у којој је донесена представља, битну повреду правила управног поступка, јер су понуђачи апсолутно ускраћени за могућност утврђивања законитости исте, чиме је почињена битна повреда правила управног поступка прописана чланом 219а став (2) тачка 7):

„(...) (2) Битне повреде правила управног поступка постоје ако:

„7) је диспозитив рјешења у супротности с образложењем, тако да није могуће утврђивање законитости у жалбеном поступку. “

Дакле, ЗУП предвиђа ситуацију када је диспозитив у супротности са образложењем - што онемогућује утврђивање законитости у жалбеном поступку, то је посве јасно да непостојање образложења у Одлуци представља битну повреду правила управног поступка.

Осим тога, побијана Одлука је и у супротности са чланом 70. став (3) Закона о јавним набавкама, којим је прописано:

„Члан 70. ЗЈН

„(3) Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поука о правном лијеку, потпис овлаштеног лица и печат уговорног органа

Из свега претходно наведеног, произилази даје Уговорни орган донио Одлуку која није правилна нити је у складу са законским одредбама, чиме је прекршио основна начела управног поступка и то начело законитости из члана 4. ЗУП БиХ:

„(и) Органи управе и институције које имају јавна овлаштења, када поступају у управним стварима, дужни су те ствари да рјешавају на основу закона и других прописа, као и општих аката институција које имају јавна овлаштења и које оне доносе на основу јавних овлаштења."

О неправилности и неопстојности одлуке која не садржи обавезне елементе, тј: која не садржи образложење, заузео је и Уред за разматрање жалби у Рјешењу бр. ЈН2-03-07-1-47-12/18 од 02.02.2018. године.

Имајући у виду повреде које је Уговорни орган начинио, то је посве јасно да су претходно наведени разлози довољни за поништење побијане Одлуке, а све у циљу једнаког транспарентног поступања према свим учесницима у поступку, тј. у складу са чланом 3. Закона о јавним набавкама.

Будући да Одлука не садржи образложење нити разлоге о одлучним чињеницама, исту ваља поништити.

2. Група понуђача „АБЦ Солутионс" д.0.0. Бања Лука и „МИГ Електро" д.0.0.. Мркоњић је доставила банкарску гаранцију уз понуду на неправилан начин, који није у складу са тендерском документацијом, али ни са Законом о јавним набавкама и одговарајућим подзаконским актом.

Наиме, понуђач је банковну гаранцију паковао на начин да ју је убацио у ПВЦ фолију, те затворио самољепљивом наљепницом на коју је отиснуо печат понуђача. Печат се налази у потпуности на самољепљивој наљепници, без да је обухватио и самољепљиву наљепницу и ПВЦ фолију. Увезивањем банковне гаранције на овај начин није обезбјеђено чврсто увезивање понуде на начин да је онемогућен приступ банковној гаранцији, те манипулација истом. Дакле, могуће је одлијепити самољепљиву наљепницу, извршити манипулацију над банковном гаранцијом, те је поновно залијепити без да се наруши печат и остави траг да је та радња извршена.

Члан 3. став (1) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршења уговора („Службени гласник БиХ" бр.90/14) прописује да се гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамственикоМ а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде.

Члан 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерских документација и понуда („Службени гласник БиХ" бр.90/14) прописује да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.

О наведеној неправилности у погледу паковања банкарске гаранције, Уред за разматрање жалби је већ заузео став и богату праксу, те с тим у вези, понуда припремљена на овакав начин осим што није припремљена у складу са законским и подзаконским актима који уређују предметну област, иста је неправилна и у супротности са праксом УРЖ-а и то у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-574-9/20 од 16.04.2020. године

3. Тендерском документацијом је прописано, између осталог, сљедеће:
„Понуда мора садржавати сљедеће документе (садржај понуде):
15) Документи који се односе на предмет набавке:
-Атестна и каталошка документација са јасно маркираном понуђеном робом (каталози и детаљан опис главних елемената за сваку лед свјетиљку доставити...)"
Изабрани понуђач није поступио у складу за захтјевом Уговорног органа будући да није јасно маркирао понуђену робу, а како је то Уговорни орган изричито захтијевао.
Даје овакво поступање од стране Уговорног органа неправилно, став је заузео и Уред за разматрање жалби у својим Рјешењима.
Тако, у Рјешењу Уреда за разматрање жалби бр. ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020. године, заузет је став да је Уговорни орган у обавези понуду припремљену на овај начин оцијенити неприхватљивом. У цитираном Рјешењу Уреда за разматрање жалби је на стр. 10/12 (пасус први) наведено сљедеће:
„Везано за жалбени навод у коме жалиоц износи тврдњу да каталошка документација изабраног понуђача није означена на начин који је тражен у тендерској документацији, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да иста није у складу са траженим условима ТД, односно да нису како то жалилац цитира: „Тачком 4.4.1 тендерске документације је прописано да су понуђачи у циљу доказивања техничке и професионалне способности дужни доставити: „б) Каталошка документација/брошура предметних роба у којој ће бити видно назначена предметна роба која се тражи у Анексу 4. тендерске документације. У каталошкој документацији поред мјеста ознаке робе Уговорни орган тражи потпис и печат од стране понуђача."
Увидом у приложену каталошку документацију, уочено је да изабрани понуђач није у каталогу означио редни број ставке из Обрасца за цијену понуде, односно из Техничке спецификације, што је био обавезан учинити у складу са захтјевом постављеним од стране Уговорног ораана". уписани редни бројеви ставки из Образца за цијену понуде а што је била обавеза постављена у ТД-у.
У вези са претходно наведеним, јавља се неправилно утврђеним чињеничним стањем у погледу исправности понуде наведеног понуђача, нити се Уговорни орган придржавао правила која је прописао. Према томе, одступање од заданих услова представља битан пропуст. Како се ради о пропусту и поступању супротном постављеним условима из ТД, Уговорни орган је био дужан исту оцијенити као неприхватљиву, јер према члану 57. ЗЈН БиХ:
4. Измјеном тендерске документације од дана 21.09.2020. године је прописано да су понуђачи у складу са захтјевом из тачке 14.3.2. тендерске документације обавезни доставити пословне биографије лица која ће бити ангажована на реализацију Уговора. Понуђач је доставио у склопу понуде Изјаву о техничком особљу на стр. 81. понуде у којој је наведено 11 радника од којих је један дипл. инг.ел., док су остали радници радници електро струке.
У понуди нису достављене биографије за свих 10 радника, већ су достављене биографије за само 6 радника. У понуди нису достављене пословне биографије за сљедеће раднике: Срећко Бекић, Марко Тривић, Ненад Веселиновић и Милан Ђосић

Дакле, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, оваква понуда је морала бити окарактерисана као неприхватљива, јер према члану 57. ЗЈН БиХ:
„Члан 57.
(Припрема понуде)
(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације. "
Све понуде које нису припремљене према захтјевима и условима дефинисаним у тендерској документацији морају бити окарактерисане као неприхватљиве у складу са чланом 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде), став (4) и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

5. Група понуђача „АБЦ Солутионс" д.0.0. Бања Лука и „МИГ Електро"д.о.о. Мркоњић Град није доставио технички исправну и потпуну понуду.
Наиме, тендерском документацијом захтијевано је да се у склопу техничке документације доставље сљедеће:
.Поставити фотометријске прорачуне за улице специфициране у попису улица" а попис улица је дат прилогом 18. Анализом понуде ове групе понуђача установљено је да није урађен свјетлотехнички прорачун за посљедњу позицију у листи прилога 18:

Дакле недостаје прорачун расвјета спортског терена гдје ће се показати исправност кориштења Типа 16 понуђених свјетиљки. За ово је дакле био обавезан свјетлотехнички прорачун према тендерској документацији и прилогу 18. Сходно томе није доказано да ова група понуђача са понуђеном опремом испуњава минималне техничке услове.
Сходно томе достављена понуда није технички потпуна и не задовољава све прописане услове. Напомињемо Уговорни орган да је из овог истог разлога одбио понуду Жалиоца, те би неусвајањем овог жалбеног навода прекршио основне принципе Закона о јавним набавкама, односно нарушио би принцип једнаког третмана свих понуђача.

6. Група понуђача „АБЦ Солутионс" д.0.0. Бања Лука и „МИГ Електро"д.о.о. Мркоњић Град није доставио технички исправну и потпуну понуду.
Анализом понуде овог понуђача почев од странице 145 до странице 180 достављени су „прорачуни" профила према захтјеву тендера.
Ови профили би требало да одговарају захтјеву из прилога 18. У овом прилогу дефинисане су карактеристике улица и критерији које постављена расвјета мора да испуњава у тој улици. Достављени "прорачуни" од стране изабране групе понуђача представљају паушале и половичне податке. Наиме, није јасно који је софтвер кориштен за прорачун него је дат приказ у 2Д равни (предња страна) те је дата скромна листа расподјеле свјетлости и ознаке „тачно" што представља испуњен захтјев за освјетљеност.
Сматрамо овако достављене прорачуне крајње неупозданим и нетачним. Наиме из приложене документације за сваки профил може се уочити да постоје подаци о свјетиљци, затим графички приказана цеста, тротоар и стуб за лампом. У свему томе се не може видјети нити провјерити удаљеност између стубова а што је један од основних података потребних за прорачун расподјеле свјетлости.
Достављени „прорачун" је заправо документ којег је произвођач креирао, без заиста урађене софтверске симулације која би показала стварно стање. „Прорачун" је креиран на начин да одговара опису и захтјеву који је постављен у тендерској документацији, те је истог немогуће провјерити. Другим ријечима достављени прорачун не даје никакав технички податак на основу којег је

могуће провјерити било какве податке, јер је то документ којег је произвођач, односно представник произвођача креирао да задовољи форму тендера. Овакав документ је сврха сам себи, не даје релевантне нити поуздане податке те као такав не смије бити узет у обзир као релевантан при прегледу и оцјени понуде.
Сходно свему наведеном, сматрамо да је достављена техничка документација непотпуна, конкретно у достављеном свјетлотехничком прорачуну се не могу провјерити да ли су кориштени сви исправни подаци (удаљеност стубова), нити је показано који програм и које методе су кориштене за прорачун а како би се могла утврдити исправност истог. Комплетан достављени прорачун се може посматрати као документ којег је произвођач креирао без икакве релевантности и потврде.
Према томе, достављена техничка документација није исправна и понуда ове групе понуђача мора бити одбачена као неисправна.

7. Група понуђача „АБЦ Солутионс" д.0.0. Бања Лука и „МИГ Електро"д.о.о. Мркоњић Град није доставио технички исправну и потпуну понуду.

Наиме као службену техничку документацију ова група понуђача на страницама понуде 181, 194, 205, 206, 223, 224, 225, 310, 311, 328, 340, 358, 381, 397 и 402 доставио је техничке описе на меморандуму произвођача којег је овјерило представништво произвођача у Београду. Анализом ових докумената може се једноставно установити да је дошло од манипулације те да ово није службена техничка документација.
Прва разлог за то, је што ову документацију издаје и овјерава представништво произвођача у Београду. Анализом достављене документације јасно се може уочити да овај произвођач нема производњу у Србији за разлику од Украјине, Шпаније, Мађарске и Белгије. Стога није јасно како може представништво из Србије да гарантује да ће било која од фабрика овог произвођача заиста произвести карактеристике које су наведене у том техничком опису. Сматрамо да овај документ не може сматрати релевантном техничком документацијом јер је издат од дистрибутера, односно заступништва, а не од стране произвођача.
Други разлог због кога сматрамо да ово није исправна и релевантна техничка документације је тај што исту потписује госп. Андреј Ђуретић који обавља позицију „руководилац Бироа за маркетинг". Дакле, наведени господин није техничко лице, те као такав не може гарантовати било какве техничке податке, нити је овлаштено лице ове компаније па да прихвата кривичну одговорност у име компаније у случају нетачних података. Сматрамо да овјера од стране Бироа за маркетинг заправо показује да се ради о документу који је креиран само да задовољи форму, те је више маркетиншки оријентисан него што даје релевантне техничке податке.
Трећи и основни разлог због чега имамо велику и основану сумњу у достављену техничку документацију је тај што су технички документи креирани на начин даје извршено „копи-пејст" техничког захтјева из тендерске документације. Једино што је промијењено су снага и свјетлосни ток, а који су такође прилагођени захтјевима из тендера и усклађени са осталом достављеном документацијом. Сматрамо да овакво нуђење техничке опреме је јако неозбиљно, јер нису достављени оргинални технички документи него је техничка документације креирана на начин да је дистрибутер преписао технички опис из тендера. Као потврду ове тврдње успоредит ћемо достављене податке у техничком опису који су идентични тендеру са подацима на службеној страници произвођача.
Први примјер неусклађености је Тип и гдје је понуђено: ВОЛТАНА о за коју дистрибутер тврди да има трајност ЛЕД извора 100.000 радних сати и

одржавање свјетлосног тока Л95, док је на службеној страници одржавање овог тока Л80.

Други примјер неусклађености је Тип 9 гдје је понуђено: УМЕРА која такође нема Л95 него Л90 одржавање свјетлосног тока.

Ови подаци се могу провјерити са странице: хттпс://www.сцхредер.цом/ен/продуцтс/вмера-модерн- оутдоор-урбан-лигхтинг

Трећи примјер неусклађености је Тип 10 гдје је понуђен тип ДЕХО произвођача Сцхредер који такође нема Л95 него Л90 одржавање свјетлосног тока. Поред тога, класа отпорности на механички ударац је ИК08 док је у техничком опису достављен податак ИК07. Иако је ИК08 боља заштита, ово заправо показује да достављена техничка документација није прављена према стварним карактеристикама производа него према захтјеву из тендерске документације.

Ови подаци се могу провјерити на службеној страници: хттпс://www.сцхредер.цом/ен/продуцтс/дехо- цатенарв-лигхтинг

Четврти примјер неусклађености је Тип 11 гдје је понуђено: КАЗУ која такође нема Л95 него Л90 одржавање свјетлосног тока.

Ови подаци се могу провјерити са странице: хттпс://www.сцхредер.цом/ен/продуетс/казу-урбан- ламппост

Пети примјер неусклађености је Тип 12 гдје је понуђено: ЗЕЛА која такође нема Л95 него Л90 одржавање свјетлосног тока. Поред тога, оно што је јако важно је чињеница да у понуди у техничком опису пише да је кућиште свјетиљке израђено од алуминијума ливеног под притиском, док на службеној страници произвођача стоји да је то композитни материјал. Сматрамо да је ово велики превид, те да је Уговорни орган морао додатно извршити провјеру карактеристика јер је више него очигледно да достављена техничка документација представља „копи-пејст“ техничког описа из тендерске документације.

Ови подаци се могу провјерити са странице: хттпс://www.сцхредер.цом/ен/продуетс/зела-стреет-лигхт

Шести примјер неусклађености је Тип 13 гдје је понуђена свјетиљка назива ЦАЛЛА. Поред тога што нити ова свјетиљка нема Л95 који је наведен у понуди, постоје и друга техничка одступања која су много значајнија. Прва примјер је што на службеној страници произвођача стоји даје максимални свјетлосни флукс свјетиљке 4.202 лм а у понуди је дато 4.632 лм. Даље, максимална ефикасност на страници стоји даје 98 лм/W док је у техничкој документацији у понуди 101 лм/W. Дакле оно што је понуђено у понуди, а што је дистрибутер овјерио својим печатом прелази могућности које је произвођач навео на својој службеној страници.

Ови подаци се могу провјерити на линку: хттпс://www.сцхредер.цом/ен/продиицтс/цалла-лцд-урбан- Хгхтинг

Сходно свему наведеном и побројаним неусклађеностима између техничког описа који је дат у склопу понуде и онога што се налази на службеној страници произвођача, јасно је да је достављена техничка документација креирана на начин да се препише опис из тендера. На тај начин је дошло до манипулације, те се може из достављених података у понуди закључити да је понуђена исправна опрема иако у коначници то уопште није случај.

Чињеница да је дистрибутер овакав опис овјерио не даје му на значају, те се он не може поистовјетити са произвођачем нити на било који начин гарантовати да ће испоручити опрему као што је наведено у техничком опису.

Према томе, Уговорни орган мора на основу ове жалбе извршити додатну провјеру достављене документације према наводима које је дао Жаитель, те у коначници закључити да се ради о неправилној документацији те да исту одбаци

8. Група понуђача „АБЦ Солутионс" д.о.о. Бања Лука и „МИГ Електро"д.о.о. Мркоњић Град није доставио технички исправну и потпуну понуду.

Наиме достављена атестна документација, коју је издала акредитована лабораторија Р-ТЕЦХ чији је власник произвођач свјетиљки нигдје нема печат нити било какву врсту овјере. Основно правило којег се свака лабораторија мора да држи, је да буде независна те да сва мјерења ради у складу са прописаним нормама и стандардима. Свако мјерење које ова лабораторија изврши мора минимално да садржи сљедеће податке: назив произвођача, мјесто и вријеме испитивања, назив и тип испитиваног елемента, стандарде и процедуре по којима је испитано те закључак. Да би тај атест био вјеродостојан он мора да посједује број атеста, потпис одговорне особе као и потпис особе која је вршила испитивање те овјеру од стране акредитоване лабораторије. На тај начин се не може радити манипулација атестима издатим од стране акредитоване лабораторије. Иако се цијели свијет окреће дигиталним печатима, службени технички документ идаље мора бити овјерен печатом или на неки други начин овисно од земље у којој се лабораторија налази.

Анализом комплет техничке документације нигдје се не могу видјети горе наведени услови као што је број атеста, имена одговорних лица и овјера лабораторије.

Сходно томе, овакви атести у техничком смислу могу бити генерисани од стране фалсификатора, без икакве позадине о испитивању. Сматрамо да атести који немају основна обиљежја која прописују ЕН, ИЕЦ и ИСО норме не смију бити уважени.

У вези са наведеним, сматрамо да Уговорни орган мора одбити понуду ове групе понуђача.

9. Група понуђача „АБЦ Солутионс" д.о.о. Бања Лука и „МИГ Електро"д.о.о. Мркоњић Град није доставио технички исправну и потпуну понуду.

На позицији 15 понуђен је рефлектор тип ОМНИФЛООД 3 снаге 53,5 W који испуњава све техничке услове прописане тендерском документацијом. Уз овај рефлектор достављена је и одговарајућа документација као што је ЕНЕЦ, ЦЕ, извјештаји о тестирањима ИК и ИП класе и сл.

Анализом ЕНЕЦ-а као основног цертификата издатог од стране неовисне установе, може се уочити да произвођач Сцхредер има у серији ОМНИФЛООД рефлектора три врсте рефлектора; односно три величине рефлектора. Њихови називи су ОМНИФЛООД 1, ОМНИФЛООД 2 и ОМНИФЛООД 3. Анализом ЕНЕЦ цертификата јасно се може уочити даје рефлектор ОМНИФЛООД 1 до снаге 72 W а рефлектор ОМНИФЛООД 3 до снаге 224 W. Стога није јасно како је могуће да се нуди ОМНИФЛООД 3 на мјесту снаге 53,5 W када та снага припада типу, односно величини рефлектора ОМНИФЛООД 1.

Да би се провјерила и доказала тврдња даје понуђен погрешан рефлектор, са странице произвођача преузет је службени документ са карактеристикама овог рефлектора. Из наведеног техничког документа се може потврдити да је ОМНИФЛООД 1 рефлектор снаге од 19W до 72 W, док је ОМНИФЛООД 3 рефлектор снаге од 74W до 224 W.

Дакле јасно је да овај произвођач не посједује рефлектор ОМНИФЛООД 3 снаге 53,5W. Чак и да овај произвођач може направити тај рефлектор величине ОМНИФЛООД 3 снаге 53,5 W за њега не би вриједили цертификати као што су ЕНЕЦ јер није био предмет испитивања у тренутку када је урађена типизација и издавање ЕНЕЦ цертификата.

Сходно свему наведеном, за Тип 15 није понуђен одговарајући рефлектор, односно понуђен је рефлектор који испуњава све захтјеве али није

поткријепљен ЕНЕЦ и другим цертификатима. Према томе, понуда ове групе понуђача мора бити одбијена као неправилна и неуредна.
Имајући у виду све претходно наведено предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама :
Усвоји жалбу жалитеља „Нехен" д.0.0. Бања Лука,
Поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 11.02/012- 825/20 од 19.02.2021. године
Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ
Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји, те да наложи Уговорном органу да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.
Жалитељ захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.
Трошковнику
- Састав Жалбе 450,00 КМ (Тар. бр. 3. АТ РС)
- Паушал 25% 112,50 КМ (Тар. бр. 12 АТ РС)
- ПДВ 17% QP.62 КМ

Укупно: 658,12 КМ

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 11.02/012-825/20 од 12.03.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-742/21 од 15.03.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

1. Није основан жалбени навод у којем се истиче да побијена одлука не садржи диспозитив. Диспозитив треба бити кратак, јасан и сажет. У одлуци кратко и јасно стоји да је као најповољнији понуђач изабрана група понуђача „ABC SOLUTIONS" D.O.O. Banja Luka i „MIG ELEKTRO" D.O.O. Mrkonjić Grad, те да ће уговорни орган позвати наведеног понуђача ради закључења уговора.

Затим, жалилац наводи како је одлука мањкава јер не садржи детаљно образложење разлога за избор најповољнијег понуђача, да у одлуци није утврђено чињенично стање, нису наведени разлози који су одлучујући при доношењу одлуке. И овај жалбени навод је неоснован. У одлуци је јасно наведно да је од 3 достављене понуде, група понуђача „ABC SOLUTIONS" D.O.O. Banja Luka i „MIG ELEKTRO" D.O.O. Mrkonjić Grad, једина доставила понуду која је за уговорни орган прихватљива. Опште је позната чињеница да је у отвореном поступку, који се проводи по одредбама Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14) довољна једна прихватљива понуда за доношење одлуке о избору најповољнијег понуђача. Само навођење у одлуци, да је достављена једна прихватљива понуда, је истовремено и образложење избора те понуде (групе понуђача) као најповољније. У одлуци је наведено да остале понуде, укључујући и понуду жалиоца, нису прихватљиве, да понуђачи нису испунили тражене услове из тендерске документације те су понуде одбијене као неприхватљиве. У записнику о прегледу и оцјени понуда је такође

наведено да ове понуде нису прихватљиве. За понуду жалиоца стоји да његова понуда не задовољава техничке услове тендерске документације. Разлози због којих је његова понуда неприхватљива су наведени у прилогу: Табела „Технички критеријуми за избор понуђача". Овај документ је 8 (осам) страна формата А3, у којем су детаљно образложени разлози неприхватљивости понуде жалиоца. Одлука о избору најповољнијег понуђача је кратко и јасно изложена на једној страни формата А4 у складу са чланом 70. Закона о јавним набавкама и садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка јавне набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, образложење, поуку о правном лијеку, потпис овлаштеног лица и печат уговорног органа. Поред жалиоца, и понуда групе понуђача „ROAMING NETWORKS" D.O.O. Banja Luka i „ELEKTROMONTAŽA" D.0.0. Kraljevo,је такође оцијењена као неприхватљива. Разлози због којих је ова понуда оцијењена као неприхватљива су такође изложени у прилогу : Табела „Технички критеријуми за избор понуђача", на 8 (осам) страна формата А3.
Било би потпуно непотребно/нецјелисходно да је уговорни орган и у одлуци преписао „copy/paste"разлоге због којих је ове понуде оцјенио неприхватљивим, тј. Табеле технички критеријуми за избор и вредновање квалитета/исправности понуда (које су као прилог достављене понуђачаима, што је и наведено у записнику о оцјени понуда).

2. Није основана примједба на начин достављања безусловне банкарске гаранције из понуде најповољнијег понуђача. Жалилац наводи како је изабрани понуђач пропустио ставити отисак печата на самољепљиву наљепницу и ПВЦ фолију. Цитат из жалбе: „Увезивањем банковне гаранције на овај начин није обезбјеђено чврсто увезивање понуде на начин да је онемогућен приступ банковној гаранцији, те манипулација истом. Дакле, могуће је одлијепити самољепљиву наљепницу, извршити манипулацију над банковном гаранцијом, те поново залијепити без да се наруши печат и остави траг да је та радња извршена.Жалилац је контрадиткоран сам себи, јер у првој од цитиране двије реченице наводи како је оваквим начином увезивања онемогућен приступ банковној гаранцији и манипулација истом. Затим, у сљедећој реченици закључује да је могуће извршити манипулацију над банковном гаранцијом. У овом дијелу је жалба потпуно нејасна, јер уговорном органу није јасно да ли је оваквим начином увезивања (по мишљењу жалиоца) онемогућена или омогућена манипулација банкарском гаранцијом.
Изабрани понуђач је на прихватљив начин доставио у понуди безусловну банкарску гаранцију за озбиљност понуде. Гаранција је убачена у ПВЦ фолију. Читав отвор фолије је прекрио папиром, и са једне и са друге стране фолије. На папир којим је прекрио отвор фолије је ставио отисак печата понуђача. Крајеве папира је селотејп траком залијепио за ПВЦ фолију (и с једне и с друге стране фолије), тако да је немогуће одлијепити селотејп траку и извршити било какву манипулацију са гаранцијом, а да се то не примјети, јер би тиме оштетио (или уништио) ПВЦ фолију.ПВЦ фолија у којој се налази гаранција је чврсто увезана са остатком понуде, те је интегритет понуде и гаранције сачуваи. Степен вјероватноће/сумње да се може извршити манипулација гаранцијом из понуде најповољнијег понуђача једнак је степену вјероватноће или сумње да се може извршити манипулација банкарском гаранцијом из понуде жалиоца. Уговорни орган ће на захтјев другостепеног органа доставити оригинал понуду изабраног понуђача како би се исти увјерио у неоснованост жалбе у овом дијелу.
Жалилац се позива на члан 3. став (1) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Службени гласник БиХ" број 90/14) ·

„Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу у затвореној пластичној фолији (која се нпр.на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана чини саставни дио понуде". Жалилац као наводни пропуст код паковања гаранције наводи како „печат није обухватио наљепницу и ПВЦ фолију". У цитираној одредби Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ" број 90/14) не стоји да отисак печата мора обухватити наљепницу (папир) и фолију. Јасно и недвосмислено стоји да се отисак печата ставља на наљепницу (папир). Не само да то није прописано у цитираној одредби Првилника, већ тако нешто није прописано ни осталим одредбама Правилника. Тумачење жалиоца није ни логично. Отисак печата оставља траг на папиру, наљепници или сличној површини са које се не може обрисати, а да не остане траг брисања. Отисак печата са најлонске или ПВЦ фолије није трајан и може се лако избрисати, тако да нема трага да претходно стављен отисак. Када се отисак печата стави тако што једна половина отиска печата обухвати наљепницу, а друга половина фолију, па се отисак са фолије обрише, онда се наљепница може одлијепити и вршити манипулација са достављеном гаранцијом.

3. Жалбени навод у којем се истиче да најповољнији понуђач није јасно „маркирао понуђену робу" је неоснован. Жалилац је само паушално навео како изабрани понуђач није јасно маркирао понуђену робу, а да при том није тачно навео за које ставке изабрани понуђач наводно није јасно навео марку робе коју нуди. Понуђач је у својој понуди поптпуно јасно написао шта се нуди и у достављеним каталозима потпуно јасно назначио све захтијеване карактеристике понуђених свјетиљки. Не постоји нити једна захтијевана карактеристика свјетиљки која није садржана у достављеним каталозима. У понуди су потпуно јасно наведене све свјетиљке које се нуде и достављени су сви каталози за те свјетиљке. У достављеним каталозима наведене су све захтијеване карактеристике. Да то није случај уговорни орган би приликом оцјене понуда и одлучивања одбио понуду, а жалилац би у својој жалби навео које се конкретне каракгеристике из приложених каталога не слажу са захтијеваним карактеристикама.

4. Није основан ни жалбени навод како је уговорни орган пропустио одбацити понуду изабраног понуђача, јер није доставио биографије свих радника који ће бити ангажовани на извршењу уговора. При том се површно позива на измјену тендерске документације од 21.09.2020. године. Наведеном измјеном тендерске документације је прописано да понуђач има на располагању квалификована лица за извршење уговора и то : дипломираног инжењера електро струке са положеним стручним испитом и са најмање 5 година искуства на пословима сличне природе, минимално 10 (десет) радника, а од тога 5 (пет) радника електро струке, од којих 4 електричара и 1 електротехничар са минимално 3 (три) године искуства у струци. Доказ за овај услов гласи: списак особља које намјерава ангажовати на реализацији предметне набавке за техничка лица која су упослена код понуђача, а за техничка лица која нису упослена код понуђача потребно је доставити доказ (правни акт о ангажовању тих лица) или изјаву да ће наведена лица бити ангажована на предметним пословима. За наведена лица понуђач је дужан доставити пословне биографије тих лица. Дакле, уговорни орган је тражио пословне биографије само за техничка лица. Техничка лица су лица за која је наведно да морају бити електотехничке струке, и то : 1 дипломирани инжењер електро струке, 1 електротехничар и 4 електричара. Подсјећамо, тражено је да ће понуђач имати на располагању 10 радника, од којих 5 електро струке, и то 1 електротехничар и

4 електричара. Тих 5 радника (1 електротехничар и 4 електричара) су техничка лица за које је било обавезно доставити диплому/свједочанство и пословну биографију. За преосталих 5 радника, није прописан степен стручне спреме/квалификације, усмјерења образовања итд (не морају бити електро струке). И за њих није прописана обавеза достављања пословне биографије. С озбиром да за њих није прописано стручне спреме/квалификације, усмјерења образовања они се не могу ни сматрати за техничка лица. Тако је најповољнији понуђач у својој понуди доставио биографије лица техничке струке, и то за онај број лица који је тражен тендерском документацијом (1 дипломирани инжењер елетротехнике, 1 електротехничар и 4 електричара).

5. Тендерском документацијом захтијевано је да се у склопу техничке документације достави сљедеће: „Доставити фотометријске прорачуне за улице специфициране у попису улица". На основу наведеног, јасно је да су фотометријски прорачуни захтијевани само за улице, не и за спортске терене. Додатно, за спортске терене у тендерској документацији нису дефинисани сви потребни улазни параметри за израду фотометријских прорачуна, па исте није било могуће урадити.

6. Наводи из ставке 6 су у потпуности нетачни.

Приложени су прорачуни у софтверском пакету Ulysse 3, што је наведено на првој страни прорачуна.

У прорачунима су видљиви сви улазни параметри и приказане прорачунима постигнуте захтјеване вриједности за задате М и П класе, у свему према Европском стандарду EN 13201.

7. Компанија Minel-Schreder д.о.о. Београд, са адресом Милутина Миланковића 11а, 11070 Београд, има право да издаје одговарајућу техничку документацију, а у складу са формалним овлашћењем Schreder SA као матичног друштва групе Schreder (Schreder Group). Сходно томе, благовремено је уз осталу техничку документацију достављена и одговарајућа Ауторизација (овлашћење): Authorization Schreder SA 24-09-19

Госп. Андреј Ђуретић је овлашћен од стране компаније Minel-Schreder д.о.о. Београд да "самостално и заједнички у име и за рачун Minel-Schreder д.о.о. Београд потписује све изјаве, ауторизације, техничке описе, каталоге, сертификате, извештаје о тестирању, као и све остале одговарајуће доказе техничких карактеристика за све schrederove производе које Minel-Schreder д.о.о. Београд даје својим купцима и другим корисницима ради продаје робе и услуга из дјелатности које обавља Minel-Schreder д.о.о. Београд." Сходно томе, благовремено је уз осталу техничку документацију достављено и одговарајућа Пуномоћ: Punomocje_Adjuretic

Сматрамо да је оваква примједба бесмислена, а доказ за то лежи у самом тендерском захтјеву 15.3.7. који прилажемо испод, а у којем је јасно дефинисано каква форма техничке документације МОРА бити задовољена:

„ 15.3.7 Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porjekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju daje ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalzima. crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponudene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana

Приложеним Техничким листовима за одговарајуће свјетиљке јасно су назначене понуђене ставке и потврђене карактеристике у складу са захтјевима тендера.
Први, други, трећи, четврти, пети и шести примјер: НЕУСКЛАЂЕНОСТ животног вијека за поједине типове свјетиљки
Животни вијек за свјетиљке које се нуде, у скпаду са LM80/TM21 (захтјев тендера)-

- VOLTANA 0
- YMERA
- DEXO
- KAŽU
- ZELA
- CALLA

Износи L95B10 (у складу са LM80/TM21), за шта су, у скпаду са захтјевом тендера, приложени одговарајући извјештаји.
Подаци дати на сајту су информативног карактера и подложни су промјенама.
Трећи примјер (други дио): КЛАСА отпорности на удар (IK test) за свјетиљку DEXO Уз документацију за тип свјетиљке DEXO приложени су сљедећи документи:

- IK test извјештај на механичку отпорност на удар. Овај извјештај дат је за свјетиљку DEXO чији је протектор (стакло) дебљине 4мм, са закључком да свјетиљка задовољава IK07 у складу са IEC/ EN 62262 стандардом. Да подсјетимо да је и захтјев тендера да ова отпорност не буде мања од IK07.

ENEC сертификат, у коме се на страни 3 може видјети:
* Zusatzinformation LED-Modules tested according to EN 62471:2008 and
Additional information found within limits of risk group 1 (low risk):
Degree of protection IK07 according to IEC/EN 62262: Luminaires with glass covers (ESG) of 4mm thickness
Degree of protection IK08 according to IEC/EN 62262: Luminaires with glass covers (ESG) of 5mm thickness
Из овога слиједи да произвођач није никога обмануо, већ да за различите дебљине протектора имају различит степен механичке заштите на удар (IK), који ни у једном случају није мањи од захтјеваног IK07.
Пети примјер (други дио): Технички опис ZELA, материјал кућишта
Кућиште свјетиљке ZELA израђено је од алуминијумске легуре ливене под притиском, а поклопац свјетиљке је израђен од композитног материјала-пластамида.
Шести примјер (други дио): Максимални флукс свјетиљке CALLA Подаци дати на сајту су информативног карактера и подложни су промјенама.

Minel-Schreder није дистрибутер већ компанија у саставу групације Schreder са свим правима и одговорностима - што је доказано одговарајућим Ауторизацијама.

8. R-Tech лабораторија је акредитована према важећем ISO 17025 стандарду, за шта је приложена одговарајућа акредитација.
9. Потпуно погрешно тумачење ENEC сертификата од стране жалиоца.

У одговарајућем ENEC сертификату стоји сљедеће:
Product data - tvpeOMNIFLOOD 1
lamp(s)
rated ambient temperature (ta) rated power
Product data - tvpeOMNIFLOOD 2
lamp(s)
rated ambient temperature (ta) rated power

Product data - tvpeOMNIFLOOD 3
lamp(s)
rated ambient temperature (ta) rated power
8-16-24 LEDs Nitchia 219 ta 55.°C max. 72 W
32-48 LED's Nitchia 219 ta max. 55°C max. 149 W
72 LEDs Nitchia 219 ta max. 55'C max. 224 W
Дакле јасно се види да је максимална снага израде типа OMNIFLOOD 3 224W, нигдје се не каже која је минимална - теоретски она може битии 1W! Слиједи да ENEC сертификат за тип OMNIFLOOD 3 из фамилије свјетиљки OMNIFLOOD вриједи за све снаге до 224W!
Опсег снаге и флукса је клизна величина (а захваљујући димабилним ЛЕД драјверима који омогућавају регулацију радне струје ЛЕД чипова) и код највећег броја фамилија свјетиљки се дешава да имамо исте или блиске снаге и флукс за различите типове из исте фамилије. Лако може да се провјери да се типови свјетиљки из исте фамилије преклапају у овим параметрима те је сасвим уобичајено да се свјетиљке исте снаге могу испоручити у различитим величинама - што је случај и за свјетиљке из фамилије OMNIFLOOD.
Већ је наведено да су каталошки подаци дати на сајту информативног карактера и подложни су промјенама.
На основу свега наведеног сматрамо да су наводи жалбе жалилоца "NEXEN" D.O.O. Banja Luka неосновани и предлажемо да се иста одбије као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању; а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу жалбеног навода који гласи: „Из Одлуке која се побија овом жалбом, уопште се не види да ли иста има диспозитив, гдје исти почиње нити гдје завршава, самим тим нема ни образложење - а што је све у супротности са одредбама Закона о управном поступку БиХ („Сл. Гласник БиХ", број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13) које прописују форму и садржај Рјешења", овај орган је извршио увид у оспорену одлуку и констатовао да одлука има мањих формалних недостатака, али да садржи основне елементе прописане законским одредбама, те да се из исте на недвосмислен начин могу видјети основни елементи шта одлука и треба да садржи. Сам жалилац цитира члан који дефинише шта одлука треба да има па тако исти каже: „Осим тога, побијана Одлука је и у супротности са чланом 70. став (3) Закона о јавним набавкама, којим је прописано:

„Члан 70. ЗЈН

„(3) Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поука о правном лијеку, потпис овлаштеног лица и печат уговорног органа", што се увидом у одлуку у потпуности може рећи да испуњава услове цитираног члана.

Овај орган сматра да и оваква одлука са техничким аномалијама не може бити елиминаторан услов за поништење поступка а и што оваквом одлуком нису ускраћена права у поступку ни једној страни. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод: „Група понуђача „АБЦ Солутионс" д.0.0. Бања Лука и „МИГ Електро" д.0.0. Мркоњић је доставила банкарску гаранцију уз понуду на неправилан начин, који није у складу са тендерском документацијом, али ни са Законом о јавним набавкама и одговарајућим подзаконским актом.

Наиме, понуђач је банковну гаранцију паковао на начин да ју је убацио у ПВЦ фолију, те затворио самољепљивом наљепницом на коју је отиснуо печат понуђача. Печат се налази у потпуности на самољепљивој наљепници, без да је обухватио и самољепљиву наљепницу и ПВЦ фолију. Увезивањем банковне гаранције на овај начин није обезбјеђено чврсто увезивање понуде на начин да је онемогућен приступ банковној гаранцији, те манипулација истом. Дакле, могуће је одлијепити самољепљиву наљепницу, извршити манипулацију над банковном гаранцијом, те је поновно залијепити без да се наруши печат и остави траг да је та радња извршена", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је банкарска гаранција у понуди достављена у складу са законским и подзаконским актима који регулишу ову област, те да је иста како је описује жалилац (стављена у фолију, дио је понуде, није оштећена , те да је стикером, наљепницом фолија затворена на којој се налази и печат понуђача) што говори да није било могућег уметања других докумената а да се на основу изнешеног у жалби не види чиме понуда није прописно упакована, увезана како то налажу законске и подзаконске одредбе.

Сам жалилац цитира одредбе у којима се каже: „Члан 3. став (1) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршења уговора („Службени гласник БиХ" бр.90/14) прописује да се гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамственником а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде.

Члан 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерских документација и понуда („Службени гласник БиХ" бр.90/14) прописује да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова", а што се не може у конкретном случају примјенити, јер из постојећег што се оспорава нема те врсте пропуста обзиром да је понуда у складу са законским и подзаконским прописима чврсто увезана.

Трећи жалбени навод: „Тендерском документацијом је прописано, између осталог, сљедеће:

„Понуда мора садржавати сљедеће документе (садржај понуде):

15) Документи који се односе на предмет набавке:

-Атестна и каталошка документација са јасно маркираном понуђеном робом (каталози и детаљан опис главних елемената за сваку лед свјетиљку доставити...)"

Увидом у оспорену понуду, овај орган није могао установити јасно које ставке нису маркиране обзиром да их жалилац није ни прецизирао.

Такав став и мишљење има и уговорни орган који у свом изјашњењу каже: „Жалилац је само паушално навео како изабрани понуђач није јасно маркирао понуђену робу, а да при том није тачно навео за које ставке изабрани понуђач наводно није јасно навео марку робе коју нуди. Понуђач је у својој понуди поптпуно јасно написао шта се нуди и у достављеним каталозима потпуно јасно назначио све захтијеване карактеристике понуђених свјетиљки. Не постоји нити једна захтијевана карактеристика свјетиљки која није садржана у достављеним каталозима. У понуди су потпуно јасно наведене све свјетиљке које се нуде и достављени су сви каталози за те свјетиљке. У достављеним каталозима наведене су све захтијеване карактеристике,"што и овај орган констатује и не види основаним жалбени навод.

Четврти жалбени навод: „Измјеном тендерске документације од дана 21.09.2020. године је прописано да су понуђачи у складу са захтјевом из тачке 14.3.2. тендерске документације обавезни доставити пословне биографије лица која ће бити ангажована на реализацију Уговора. Понуђач је доставио у склопу понуде Изјаву о техничком особљу на стр. 81. понуде у којој је наведено 11 радника од којих је један дипл. инг.ел., док су остали радници радници електро струке.

У понуди нису достављене биографије за свих 10 радника, већ су достављене биографије за само 6 радника. У понуди нису достављене пословне биографије за сљедеће раднике: Срећко Бекић, Марко Тривић, Ненад Веселиновић и Милан Ћосић", овај орган је извршио увид у оспорену понуду , те у ТД-у и установио да је изабрани понуђач доставио тражене биографије за техничко особље како је и тражено у ТД-у.

Овај орган је мишљења да је исправан став уговорног органа који у свом изјашњењу каже: „Наведеном измјеном тендерске документације је прописано да понуђач има на располагању квалификована лица за извршење уговора и то : дипломираног инжењера електро струке са положеним стручним испитом и са најмање 5 година искуства на пословима сличне природе, минимално 10 (десет) радника, а од тога 5 (пет) радника електро струке, од којих 4 електричара и 1 електротехничар са минимално 3 (три) године искуства у струци. Доказ за овај услов гласи: списак особља које намјерава ангажовати на реализацији предметне набавке за техничка лица која су упослена код понуђача, а за техничка лица која нису упослена код понуђача потребно је доставити доказ (правни акт о ангажовању тих лица) или изјаву да ће наведена лица бити ангажована на предметним пословима. За наведена лица понуђач је дужан доставити пословне биографије тих лица. Дакле, уговорни орган је тражио пословне биографије само за техничка лица. Техничка лица су лица за која је наведно да морају бити електотехничке струке, и то : 1 дипломирани инжењер електро струке, 1 електротехничар и 4 електричара. Подсјећамо, тражено је да ће понуђач имати на располагању 10 радника, од којих 5 електро струке, и то 1 електротехничар и 4 електричара. Тих 5 радника (1 електротехничар и 4 електричара) су техничка лица за које је било обавезно доставити диплому/свједочанство и пословну биографију. За преосталих 5 радника, није прописан степен стручне спреме/квалификације, усмјерења образовања итд (не морају бити електро струке)...и за њих није прописана обавеза достављања пословне биографије. С озбиром да за њих није прописано стручне спреме/квалификације, усмјерења образовања они се не могу ни сматрати за техничка лица. Тако је најповољнији понуђач у својој понуди доставио биографије лица техничке струке, и то за онај број лица који је тражен тендерском документацијом (1 дипломирани инжењер електротехнике 1

електротехничар и 4 електричара).“ Стога је и овај жалбени навод неоснован јер је постављени услов био јасан и прецизан а изабрани понуђач га је испунио.

Пети жалбени навод гласи: „Група понуђача „АБЦ Солутионс” д.0.0. Бања Лука и „МИГ Електро”д.о.о. Мркоњић Град није доставио технички исправну и потпуну понуду.
Наиме, тендерском документацијом захтијевано је да се у склопу техничке документације доставље сљедеће:
.Поставити фотометријске прорачуне за улице специфициране у попису улица“ а попис улица је дат прилогом 18. Анализом понуде ове групе понуђача установљено је да није урађен свјетлотехнички прорачун за посљедњу позицију у листи прилога 18:
Дакле недостаје прорачун расвјета спортског терена гдје ће се показати исправност кориштења Типа 16 понуђених свјетиљки. За ово је дакле био обавезан свјетлотехнички прорачун према тендерској документацији и прилогу 18. Сходно томе није доказано да ова група понуђача са понуђеном опремом испуњава минималне техничке услове“, овај орган је као и у предходном жалбеном наводу , мишљења да је исправан став уговорног органа који каже у свом Изјашњењу: „....Доставити фотометријске прорачуне за улице специфициране у попису улица". На основу наведеног, јасно је да су фотометријски прорачуни захтијевани само за улице, не и за спортске терене. Додатно, за спортске терене у тендерској документацији нису дефинисани сви потребни улазни параметри за израду фотометријских прорачуна, па исте није било могуће урадити.“; што упућује да овај жалбени навод није основан.

Шести жалбени навод гласи: „Група понуђача „АБЦ Солутионс” д.0.0. Бања Лука и „МИГ Електро”д.о.о. Мркоњић Град није доставио технички исправну и потпуну понуду.
Анализом понуде овог понуђача почев од странице 145 до странице 180 достављени су „прорачуни" профила према захтјеву тендера.
Ови профили би требало да одговарају захтјеву из прилога 18. У овом прилогу дефинисане су карактеристике улица и критерији које постављена расвјета мора да испуњава у тој улици. Достављени "прорачуни" од стране изабране групе понуђача представљају паушале и половичне податке. Наиме, није јасно који је софтвер кориштен за прорачун него је дат приказ у 2Д равни (предња страна) те је дата скромна листа расподјеле свјетлости и ознаке „тачно“ што представља испуњен захтјев за освјетљеност.“овај орган сматра неоснованим из разлога што жалилац мора на основу документа, чињеничног стања доказати супротно од онога што оспорава а не на основу сумње или предпоставке заснивати жалбени навод.
Жалилац у даљњем дијелу текста жалбе каже: „Сматрамо овако достављене прорачуне крајње неупозданим и нетачним. Наиме из приложене документације за сваки профил може се уочити да постоје подаци о свјетиљци, затим графички приказана цеста, тротоар и стуб за лампом. У свему томе се не може видјети нити провјерити удаљеност између стубова а што је један од основних података потребних за прорачун расподјеле свјетлости“ чиме не доказује побијаност нити наводи да ли је био постављен овај услов ТД-ом., а што овај орган из приложене документације није могао установити.
Жалилац даље наводи: „Достављени „прорачун" је заправо документ којег је произвођач креирао, без заиста урађене софтверске симулације која би показала стварно стање. „Прорачун" је креиран на начин да одговара опису и захтјеву који је постављен у тендерској документацији, те је истог немогуће провјерити. Другим ријечима достављени прорачун не даје никакав технички податак на

основу којег је могуће провјерити било какве податке, јер је то документ којег је произвођач, односно представник произвођача креирао да задовољи форму тендера", на бази чега је утврдио ову констатацију, овај орган није могао утврдити.

Уговорни орган у изјашњењу каже: „Приложени су прорачуни у софтверском пакету Ulysse 3, што је наведено на првој страни прорачуна.
У прорачунима су видљиви сви улазни параметри и приказане прорачунима постигнуте захтјеване вриједности за задате М и П класе, у свему према Европском стандарду EN 13201", а увидом у оспорену понуду, овај орган је мишљења да је изабрани понуђач по овом слову испунио задате критерије ТД-а.

Седми жалбени навод: „Група понуђача „АБЦ Солутионс" д.0.0. Бања Лука и „МИГ Електро"д.о.о. Мркоњић Град није доставио технички исправну и потпуну понуду.
Наиме као службену техничку документацију ова група понуђача на страницама понуде 181, 194, 205, 206, 223, 224, 225, 310, 311, 328, 340, 358, 381, 397 и 402 доставио је техничке описе на меморандуму произвођача којег је овјерило представништво произвођача у Београду. Анализом ових докумената може се једноставно установити да је дошло од манипулације те да ово није службена техничка документација", овај орган, након извршеног увида у оспорену понуду, сматра да је став уговорног орган потпуно исправан који у изјашњењу каже: „Компанија Minel-Schreder д.о.о. Београд, са адресом Милутина Миланковића 11а, 11070 Београд, има право да издаје одговарајућу техничку документацију, а у складу са формалним овлашћењем Schreder SA као матичног друштва групе Schreder (Schreder Group). Сходно томе, благовремено је уз осталу техничку документацију достављена и одговарајућа Ауторизација (овлашћење): Authorization Schreder SA 24-09-19
Госп. Андреј Ђуретић је овлашћен од стране компаније Minel-Schreder д.о.о. Београд да "самостално и заједнички у име и за рачун Minel-Schreder д.о.о. Београд потписује све изјаве, ауторизације, техничке описе, и каталоге, сертификате, извештаје о тестирању, као и све остале одговарајуће доказе техничких карактеристика за све schrederove производе које Minel-Schreder д.о.о. Београд даје својим купцима и другим корисницима ради продаје робе и услуга из дјелатности које обавља Minel-Schreder д.о.о. Београд." Сходно томе, благовремено је уз осталу техничку документацију достављено и одговарајућа Пуномоћ: Punomocje_Adjuretic
Сматрамо да је оваква примједба бесмислена, а доказ за то лежи у самом тендерском захтјеву 15.3.7. који прилажемо испод, а у којем је јасно дефинисано каква форма техничке документације МОРА бити задовољена:
„ 15.3.7 Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porjekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju daje ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalzima. crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponudene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod/uslugu neće biti razmatrana
Приложеним Техничким листовима за одговарајуће свјетиљке јасно су назначене понуђене ставке и потврђене карактеристике у складу са захтјевима тендера.

Први, други, трећи, четврти, пети и шести примјер: НЕУСКЛАЂЕНОСТ животног вијека за поједине типове свјетиљки
Животни вијек за свјетиљке које се нуде, у скпаду са LM80/TM21 (захтјев тендера)-

- VOLTANA 0
- YMERA
- DEXO
- KAŽU
- ZELA
- CALLA

Износи L95B10 (у складу са LM80/TM21), за шта су, у скпаду са захтјевом тендера, приложени одговарајући извјештаји.
Подаци дати на сајту су информативног карактера и подложни су промјенама.
Трећи примјер (други дио): КЛАСА отпорности на удар (IK test) за свјетиљку DEXO Уз документацију за тип свјетиљке DEXO приложени су сљедећи документи:

- IK test извјештај на механичку отпорност на удар. Овај извјештај дат је за свјетиљку DEXO чији је протектор (стакло) дебљине 4мм, са закључком да свјетилька задовољава IK07 у складу са IEC/ EN 62262 стандардом. Да подсјетимо да је и захтјев тендера да ова отпорност не буде мања од IK07.

ENEC сертификат, у коме се на страни 3 може видјети:
* Zusatzinformation LED-Modules tested according to EN 62471:2008 and
Additional information found within limits of risk group 1 (low risk).
Degree of protection IK07 according to IEC/EN 62262: Luminaires with glass covers (ESG) of 4mm thickness
Degree of protection IK08 according to IEC/EN 62262: Luminaires with glass covers (ESG) of 5mm thickness
Из овога слиједи да произвођач није никога обмануо, већ да за различите дебљине протектора имају различит степен механичке заштите на удар (IK), који ни у једном случају није мањи од захтјеваног IK07.
Пети примјер (други дио): Технички опис ZELA, материјал кућишта
Кућиште свјетиљке ZELA израђено је од алуминијумске легуре ливене под притиском, а поклопац свјетиљке је израђен од композитног материјала-пластамида.
Шести примјер (други дио): Максимални флукс свјетиљке CALLA Подаци дати на сајту су информативног карактера и подложни су промјенама.
Minel-Schreder није дистрибутер већ компанија у саставу групације Schreder са свим правима и одговорностима - што је доказано одговарајућим Ауторизацијама".

Везано за осми и девети жалбени навод, овај орган као и за предходни прихвата став уговорног органа јер не види утемељеност жалбених навода који нису поткријепљени чињеничним стањем, већ паушалним изношењем ствари које нису биле услов ТД-а. Тако уговорни орган каже за исте: „ 8. R-Tech лабораторија је акредитована према важећем ISO 17025 стандарду, за шта је приложена одговарајућа акредитација.

9. Потпуно погрешно тумачење ENEC сертификата од стране жалиоца.

У одговарајућем ENEC сертификату стоји сљедеће:
Product data - tvpeOMNIFLOOD 1
lamp(s)
rated ambient temperature (ta) rated power
Product data - tvpeOMNIFLOOD 2
lamp(s)
rated ambient temperature (ta) rated power

Product data - tvpeOMNIFLOOD 3
lamp(s)
rated ambient temperature (ta) rated power
8-16-24 LEDs Nitchia 219 ta 55 °C max. 72 W
32-48 LED's Nitchia 219 ta max. 55°C max. 149 W
72 LEDs Nitchia 219 ta max. 55'C max. 224 W
Дакле јасно се види да је максимална снага израде типа OMNIFLOOD 3 224W, нигдје се не каже која је минимална - теоретски она може битии 1W! Слиједи да ENEC сертификат за тип OMNIFLOOD 3 из фамилије свјетиљки OMNIFLOOD вриједи за све снаге до 224W!
Опсег снаге и флукса је клизна величина (а захваљујући димабилним ЛЕД драјверима који омогућавају регулацију радне струје ЛЕД чипова) и код највећег броја фамилија свјетиљки се дешава да имамо исте или блиске снаге и флукс за различите типове из исте фамилије. Лако може да се провјери да се типови свјетиљки из исте фамилије преклапају у овим параметрима те је сасвим уобичајено да се свјетиљке исте снаге могу испоручити у различитим величинама - што је случај и за свјетиљке из фамилије OMNIFLOOD.
Већ је наведено да су каталошки подаци дати на сајту информативног карактера и подложни су промјенама."

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција